

Une évaluation scientifique ouverte et collaborative entre pairs ? Objectivation critique à partir de l'expérience de **La Revue LEeE**

Lucie Mottier Lopez et Céline Girardet
Université de Genève



PLAN



L'exemple d'une revue scientifique en Open Access

- Choix d'une évaluation scientifique ouverte et collaboration
- Justification des fondements
- Caractéristiques retenues
- Retour des premières expériences

La Revue LEEe

<https://revue.leeonline/index.php/info>

- L'Evaluation en Education
- *Diamond Open Access*
- A démarré en janvier 2019
- Publication permanente (au fur et à mesure)
- Plusieurs numéros ouverts
- Bilingue (français, anglais)
- Des comités éditorial et scientifique internationaux



La Revue LEeE

<https://revue.leeonline/index.php/info>

- L'Evaluation en Education
- *Diamond Open Access*
- A démarré en janvier 2019
- Publication permanente (au fur et à mesure)
- Plusieurs numéros ouverts
- Bilingue (français, anglais)
- Des comités éditorial et scientifique internationaux

A propos de La Revue LEeE

La Revue LEeE (à prononcer [li:]]) est destinée à diffuser des contributions scientifiques qui traitent de problématiques évaluatives dans le champ de l'éducation et de la formation. Dans la perspective d'une éducation tout au long de la vie, l'évaluation représente un objet sensible en raison de ses multiples fonctions et enjeux, possiblement contradictoires et paradoxaux entre eux, mais néanmoins cruciaux en éducation et formation. Elle concerne un grand nombre d'acteur·rices (apprenant·es, chercheur·ses, citoyen·nes, enseignant·es, gestionnaires, politiques, praticien·nes). La Revue LEeE est en libre accès. Elle ambitionne de promouvoir des pratiques d'évaluation collaborative par les pairs, dans une perspective ouverte et formative de construction de savoirs scientifiques.



DOAJ DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS

ISSN
DOI

EN COURS



Les conceptrices ... les co-éditeur·rices



- **Conceptrices** : Lucie Mottier Lopez, Céline Girardet
 - Choix de la plateforme OJS
 - Collaboration avec des ingénieurs informaticiens pour adapter OJS
 - Projet (2017), conception et mise en œuvre technique (2018), adaptations et améliorations continues
- **Equipe éditoriale (2022)** : Lucie Mottier Lopez (directrice), Céline Girardet (rédactrice en cheffe), Dominique Broussal (FR), Anne Demeester (FR), Isabelle Nizet (CA)

Origines de la création de cette revue

- Promotion de l'Open Access dans l'édition scientifique (ASSH, 2016; Swissuniversities, 2017), de façon cohérente avec la [Déclaration de Berlin](#)
- Une revue complémentaire à celles qui existent déjà dans le domaine de l'évaluation en éducation
- **Des valeurs** de collaboration, de dialogue, de co-construction, dans la perspective des sciences plus ouvertes et participatives
 - **Expérimenter des pratiques innovantes en matière d'évaluation scientifique entre pairs**

Actuellement au 14.11.2022

- Nombre de numéros complets : 6
- Nombre d'articles : 45
(dont 1 en prépublication)
- Nombre d'auteur·rices* : 73
- Nombre de rétroacteur·rices* : 76

*jamais compté 2 fois

Bref rappel, plusieurs modèles d'évaluation scientifique entre pairs

- **Evaluation non aveugle (non anonyme)**
 - Les identités des auteur-rices et des évaluateur-rices sont connues de part et d'autre
- **Evaluation en simple aveugle**
 - Seuls les auteur-rices n'ont pas connaissance des évaluateur-rices
- **Evaluation en double aveugle**
 - Les identités des auteur-rices et des évaluateur-rices ne sont pas communiquées aux un-es et aux autres

Bref rappel, plusieurs modèles d'évaluation scientifique entre pairs

- **Evaluation non aveugle (non anonyme)**

- Les identités des auteur-rices et des évaluateur-rices sont connues de part et d'autre

- **Evaluation en simple aveugle**

- Seuls les auteur-rices n'ont pas connaissance des évaluateur-rices

- **Evaluation en double aveugle**

- Les identités des auteur-rices et des évaluateur-rices ne sont pas communiquées aux un-es et aux autres

Vos représentations de l'évaluation scientifique entre pairs...



1

Allez sur wooclap.com

2

Entrez le code d'événement dans
le bandeau supérieur

Code d'événement

EVASC

L'évaluation scientifique entre pairs fait débat

**Pourtant, souvent on fait
« comme si » elle était non
discutable...**

Quelques éléments issus de la littérature de recherche sur l'évaluation scientifique ...

Analyse de la littérature dans [Mottier Lopez et al. \(2021\)](#) et dans Mottier Lopez & Girardet (2019)

Enquêtes internationales de Ware

- 2008 : 3040 chercheur·ses d'orientations scientifiques diverses
- Répliquées en 2015 : 2004 répondant·es
- 93% de répondant·es de 2008 considèrent que l'évaluation par les pairs est nécessaire
- 90% pensent qu'elle contribue à l'amélioration des textes publiés

Avis stables entre les deux enquêtes

→ Une évaluation indispensable mais qui demande à être améliorée

- Avis de 65% de répondant·es (2008)
- Avis de 74% (2015)

Les critiques principales de l'évaluation en double aveugle



Manque de fiabilité et de consistance entre évaluateur·rices

- Reviewer A: "I found this paper an extremely muddled paper with a large number of deficits"
- Reviewer B: "It is written in a clear style and would be understood by any reader".

Smith, 2006

La recherche de Kravitz et al. (2010) - fondée sur 5881 rapports fournis par 2916 évaluateur·rices dans une revue en médecine sur deux ans - constate que leur accord sur des recommandations (d'acceptation ou de rejet) **dépasse à peine le niveau du hasard.**

Walker et Rocha da Silva (2015) concluent de leur synthèse de la littérature que la probabilité que la recommandation à l'issue du processus de peer review soit fiable **n'est pas incroyablement plus élevée que la probabilité de gagner à la loterie.**

Armstrong, 1997; Cicchetti, 1991; Kravitz et al., 2010; Mahoney, 1977; Ross-Hellauer, 2017; Smith, 2006; Velterop, 2015; Walker & Rocha da Silva, 2015

Les critiques principales de l'évaluation en double aveugle



Manque de fiabilité et de consistance entre évaluateur·rices

Des biais de publication qui participent à expliquer ce manque de fiabilité :

- Les études concluant à des résultats «négatifs» ou «non-significatifs» tendent à être facilement rejetées.
- Des résultats en contradiction avec les croyances et connaissances des reviewers sont jugés fallacieux.
- Des résultats controversés ou innovants ont tendance à être évalués plus sévèrement → frein à la créativité et à la valorisation de travaux alternatifs.
- Les expert·es favoriseraient des recherches faisant usage d'analyses statistiques sophistiquées, ou encore des manuscrits écrits dans un langage obscur et usant de formulations complexes.

Armstrong, 1997; Colpaert, 2018; Gosling, 2013; Koehler, 1993; Kriegskorte, 2012; Smith, 1999; Travis & Collins, 1991, Ware, 2011.

Les critiques principales de l'évaluation en double aveugle



Manque de transparence et d'accountability

- Contrôle non optimal des **comportements non-éthiques**:
 - Choix d'expert·es en fonction de préférences
 - Frein à des publications concurrentes
 - Vol d'idées
 - Aversion à l'encontre de certaines approches
 - Favoritisme ou animosité entre des collègues qui resteraient identifiables
 - *Une étude de van Rooyen et al. (1999) sur une très grande revue en médecine a montré qu'il **arrive fréquemment que le reviewer arrive à identifier l'auteur·rice par son objet d'étude et sa recherche...** imaginez donc dans le monde de l'éducation francophone...*

Les critiques principales de l'évaluation « traditionnelle » ...



Manque de transparence de d'accountability

Reconnaitre les auteur·rices tout en gardant l'anonymat permet de se dédouaner d'une série de biais sociaux :

- Le nombre d'auteur·rices, et le pays d'affiliation du premier auteur ou de la première autrice, le sexe des auteur·rices, le prestige de son institution d'appartenance, ont un effet sur l'acceptation ou le rejet du manuscrit.
- Peters et Ceci (1982) ont repris 12 études provenant d'institutions prestigieuses publiées dans des journaux de psychologie renommés. Après avoir effectué quelques modifications dans les titres, les résumés et les introductions des articles, les auteurs ont inventé des noms d'institutions inexistantes (et donc pas prestigieuses). Sur les 38 éditeur·rices et reviewers ayant reçu ces "faux articles", seuls 3 se sont rendus compte avoir déjà publié le même article. 9 des 12 articles sont donc passés par le processus de revue par les pairs, et 8 de ces 9 articles ont été rejetés, souvent pour des raisons d'erreurs méthodologiques sérieuses.

Les critiques principales de l'évaluation en double aveugle



Délais et coût des évaluations

- Temporalité longue : il s'écoule facilement une année entre la soumission d'un manuscrit et sa publication, temps principalement pris par le processus d'évaluation par les pairs.
- Cette temporalité ralentit considérablement la mise à disposition des résultats de la recherche.
- Coût en termes de charge de travail.
- Difficulté à trouver des expert·es bénévoles faisant un travail de haute qualité.
- L'anonymat des reviewers permet à ceux-ci une certaine marge de procrastination.

Les critiques principales de l'évaluation en double aveugle



Manque de reconnaissance du travail des évaluateur·rices

- Travail bénévole et invisible
- Travail insuffisamment valorisé dans les CV des chercheur·ses

→ Favorise peu l'engagement des expert·es à accepter des évaluation, ni à réaliser des expertises de qualité.

Les critiques principales de l'évaluation en double aveugle



Gaspillage d'idées et manque de dialogue

- Les rapports d'évaluation donnent à voir
 - des controverses scientifiques,
 - des zones de tension à explorer,
 - des pistes précieuses pour des travaux futurs

→ Dans l'évaluation traditionnelle, celles-ci restent inaccessibles à la communauté scientifique.
 - L'anonymat instaure un échange vertical (hiérarchique) entre les évaluateurs et les auteurs peu propice au réel dialogue scientifique entre pairs.
- Les expertises participent à la construction d'un savoir scientifique et méritent donc d'être rendues accessibles.**

L'évaluation scientifique entre pairs fait débat

« Miller (2006, p. 425) utilise la fameuse phrase de Winston Churchill pour qualifier le système d'évaluation par les pairs en double aveugle : 'Il est le pire système à l'exception de tous les autres' » (Devill et al., 2016, p. 8).

Open edition, open science, open access...

Outils technologiques plus performants et accessibles...

Vers des sciences plus participatives...

→ Repenser l'évaluation scientifique entre pairs ?

Dans La Revue LEeE, proposition de deux modalités d'évaluation scientifique

- Evaluation en double aveugle
- **Evaluation entre pairs ouverte et collaborative (EOC)**

Définition dans la littérature de « l'évaluation ouverte »

La revue de littérature de Bordier (2015a, 2016) souligne la double dimension qui participe à la définition de l'évaluation ouverte par les pairs :

- **La levée de l'anonymat** des auteur·rices et des évaluateur·rices dès le début du processus d'expertise qui se veut le plus **transparent** possible
- **Le renvoi à la modalité de l'Open Access** associée aux moyens numériques actuels, et qui participe également de l'argument de la transparence au cœur de cette modalité évaluative

Différents modèles d'évaluation ouverte par les pairs, adaptés de Bordier (2015)

Crowdsourcing review

Article publié en ligne avec une discussion / évaluation ouverte, non-exclusive (tout le monde peut y participer), sans limiter le nombre de commentaires. Peut être combinée avec une évaluation classique.

Peer commentary

Idem, mais avec la possibilité de sélectionner les participant·es à la discussion en fonction de leurs compétences scientifiques. Peut être combinée avec une évaluation classique.

Différents modèles d'évaluation ouverte par les pairs, adaptés de Bordier (2015)

Crowdsourcing review	Article publié en ligne avec une discussion / évaluation ouverte, non-exclusive (tout le monde peut y participer), sans limiter le nombre de commentaires. Peut être combinée avec une évaluation classique.
Peer commentary	Idem, mais avec la possibilité de sélectionner les participant·es à la discussion en fonction de leurs compétences scientifiques. Peut être combinée avec une évaluation classique.
Pre-publication open review	Débat critique en ligne autour du projet, avant la publication. Plus proche de la discussion que de l'évaluation. La discussion en prépublication peut déboucher (ou non) sur une évaluation par les pairs ouverte ou non.
Post-publication review	Débat critique en ligne après la publication, en général après une évaluation positive par les pairs. Plus proche de la discussion que de l'évaluation.
Synchronous review	Discussion/évaluation synchrone, c'est-à-dire commentaires et amendements en direct. Difficile à mettre en place du point de vue technique.

Différents modèles d'évaluation ouverte par les pairs, adaptés de Bordier (2015)

Crowdsourcing review	Article publié en ligne avec une discussion / évaluation ouverte, non-exclusive (tout le monde peut y participer), sans limiter le nombre de commentaires. Peut être combinée avec une évaluation classique.
Peer commentary	Idem, mais avec la possibilité de sélectionner les participant·es à la discussion en fonction de leurs compétences scientifiques. Peut être combinée avec une évaluation classique.
Pre-publication open review	Débat critique en ligne autour du projet, avant la publication. Plus proche de la discussion que de l'évaluation. La discussion en prépublication peut déboucher (ou non) sur une évaluation par les pairs ouverte ou non.
Post-publication review	Débat critique en ligne après la publication, en général après une évaluation positive par les pairs. Plus proche de la discussion que de l'évaluation.
Synchronous review	Discussion/évaluation synchrone, c'est-à-dire commentaires et amendements en direct. Difficile à mettre en place du point de vue technique.
Editor-mediated review	Discussion/évaluation médiatisée par l'éditeur·rice : incitation à commenter, discuter, amender les projets, modération si besoin des échanges, aide aux prises de décision finales.
Peer review by endorsement	Choix par les auteur·rices des discutant·es / évaluateur·rices dans des cadres éthiques préalablement fixés.

Dans La Revue LEEe : ouverte et collaborative



Piolat et Vauclair (2004)

- La collaboration dans l'évaluation incite les expert·es à plus explicitement refuser l'évaluation s'ils ou elles ne se sentent pas suffisamment compétent·es
- Incite des expertises plus étayées
- Confère aux expert·es davantage de crédit et d'importance

Leek et al. (2011)

- L'amélioration de la coopération au long du processus peut conduire à des expertises de meilleure qualité

Globalement, peu d'études sur cette modalité d'évaluation

Conceptualisation de la collaboration sur trois plans à des fins de recherche (Mottier Lopez et al., 2021) :

- Fondement épistémique situant la participation collaborative dans un rapport de **constitution réciproque entre les structures sociales et organisationnelles** du projet collectif (e.g., Wenger, 1998)
- Phases et **ressources structurantes** à la collaboration dans l'évaluation (outils dialogiques, rôles, espaces alternés, etc.) (Mottier Lopez & Dechamboux, 2019)
- **Echanges dialogiques** convoquant les dimensions cognitives, sociales et éthiques (Martineau & Simard, 2019)

Caractéristiques principales de **La Revue LEE**

Accessibilité	Revue en Open Access et évaluations numériques
Prépublication	Prépublication du manuscrit avant l'EOC, pendant l'EOC, puis reste disponible en version 1 de l'article publié
Choix des évaluateur·rices	Rétroacteur·rices proposé·es par l'éditeur·rice ; dans le cas de projets collectifs (articles coordonnés dans un même numéro), un·e rétroacteur·rice interne au projet et un·e rétroacteur·rice externe sont choisi·es
Anonymat	Pour les rétroacteur·rices, levée de l'anonymat des auteur·rices dès la sollicitation, puis pour l'auteur·rice au moment de la révision collaborative

Caractéristiques principales de **La Revue LEeE**

Accessibilité	Revue en Open Access et évaluations numériques
Prépublication	Prépublication du manuscrit avant l'EOC, pendant l'EOC, puis reste disponible en version 1 de l'article publié
Choix des évaluateur·rices	Rétracteur·rices proposé·es par l'éditeur·rice ; dans le cas de projets collectifs (articles coordonnés dans un même numéro), un·e rétracteur·rice interne au projet et un·e rétracteur·rice externe sont choisi·es
Anonymat	Pour les rétracteur·rices, levée de l'anonymat des auteur·rices dès la sollicitation, puis pour l'auteur·rice au moment de la révision collaborative
Interactions	Interactions possibles entre rétracteur·rices (non obligées) ; interactions entre auteur·rices et rétracteur·rices (obligées). Auteur·rices et rétracteur·rices doivent s'accorder explicitement sur les révisions apportées à l'article
Divulgence et signature	Le nom des rétracteur·rices est indiqué dans les métadonnées de l'article. Les appréciations générales et des extraits de l'EOC sont publiés dans les annexes de l'article
Médiation de l'éditeur·rice	Présélection des articles ; décision et médiation si besoin pendant le processus ; validation de la publication finale
Commentaires des lecteur·rices	Non expérimentés en l'état actuel ; possibles sur demande

Fonctionnement de l'EOC

TEMPS 1

Soumission du texte
Décision éditoriale :
Acceptation / refus pour EOC (texte devant porter sur une problématique évaluative et respectant les normes éditoriales)

Refus

Pré-acceptation

PRÉPUBLICATION
DU TEXTE

Invitation de rétroacteur-rices pour l'EOC

- Adéquation du champ d'expertise
- Avec la connaissance du résumé et de la prépublication de l'article concerné
- Sans conflits d'intérêt

Refus

Poursuite du processus

l'EOC

TEMPS 2

Fonctionnement de l'EOC

TEMPS 1

Soumission du texte
Décision éditoriale :
Acceptation / refus pour EOC (texte devant porter sur une problématique évaluative et respectant les normes éditoriales)

Refus

Pré-acceptation

PRÉPUBLICATION
DU TEXTE

Invitation de rétroacteur-rices pour l'EOC

- Adéquation du champ d'expertise
- Avec la connaissance du résumé et de la prépublication de l'article concerné
- Sans conflits d'intérêt

Refus

Poursuite du processus

EOC

TEMPS 2

PHASE 1

Rétroaction de chaque R sur Gd + AG et Recommandation :
- Poursuivre le processus
- Refuser la soumission

PHASE 2

Transmission à A de Gd + AG
Révision par A sur Gd

Décision éditoriale

Poursuite

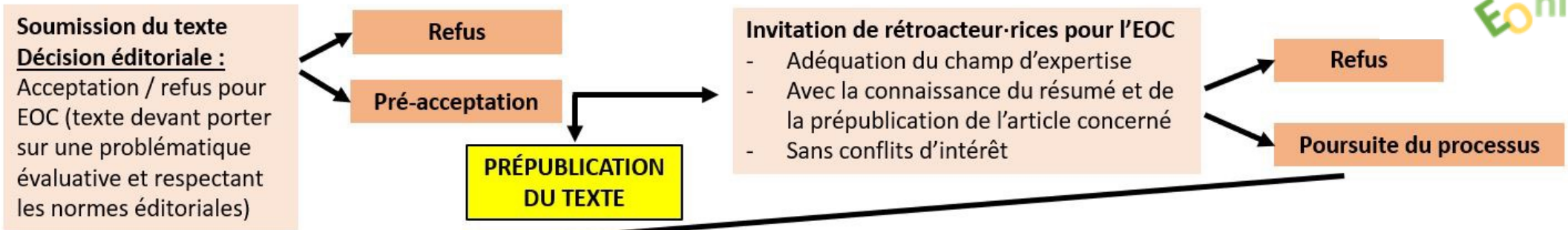
Refus

En cas de refus consensuel : fin de l'EOC

Fonctionnement de l'EOC

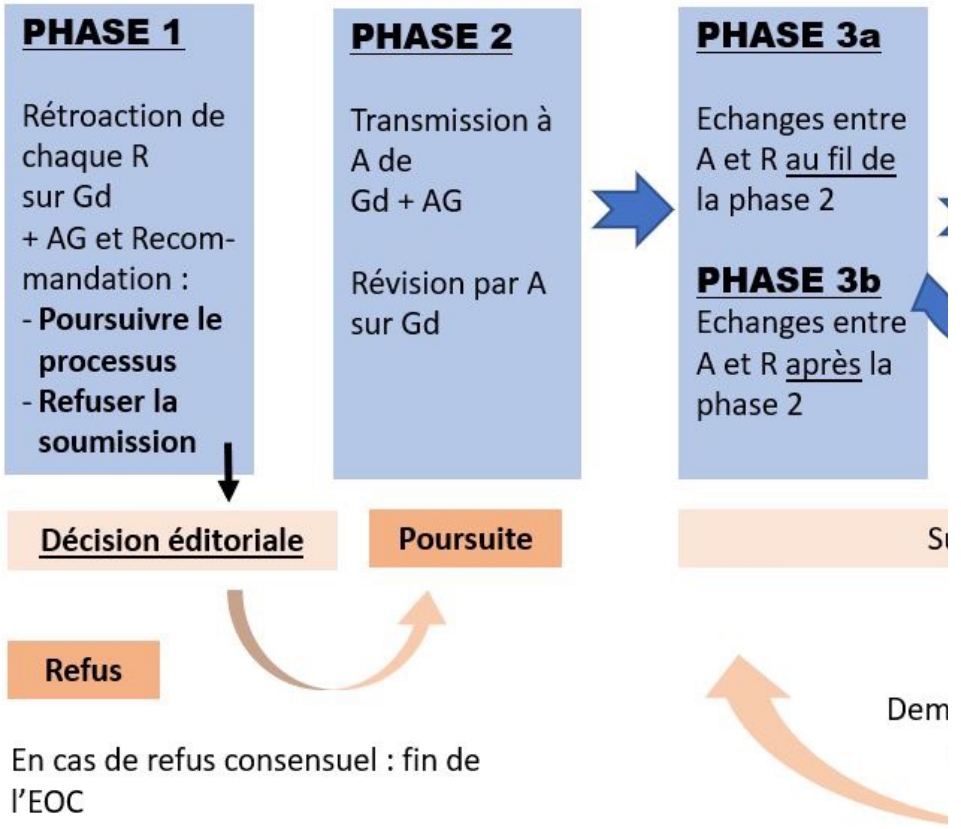


TEMPS 1



EOC

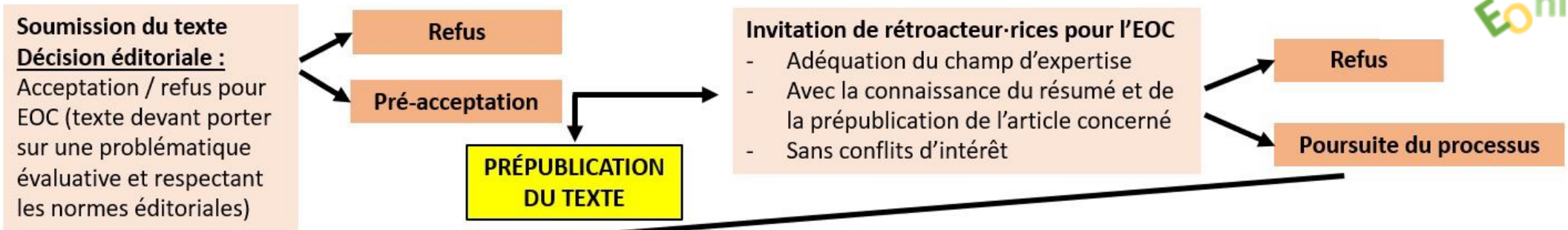
TEMPS 2



Fonctionnement de l'EOC

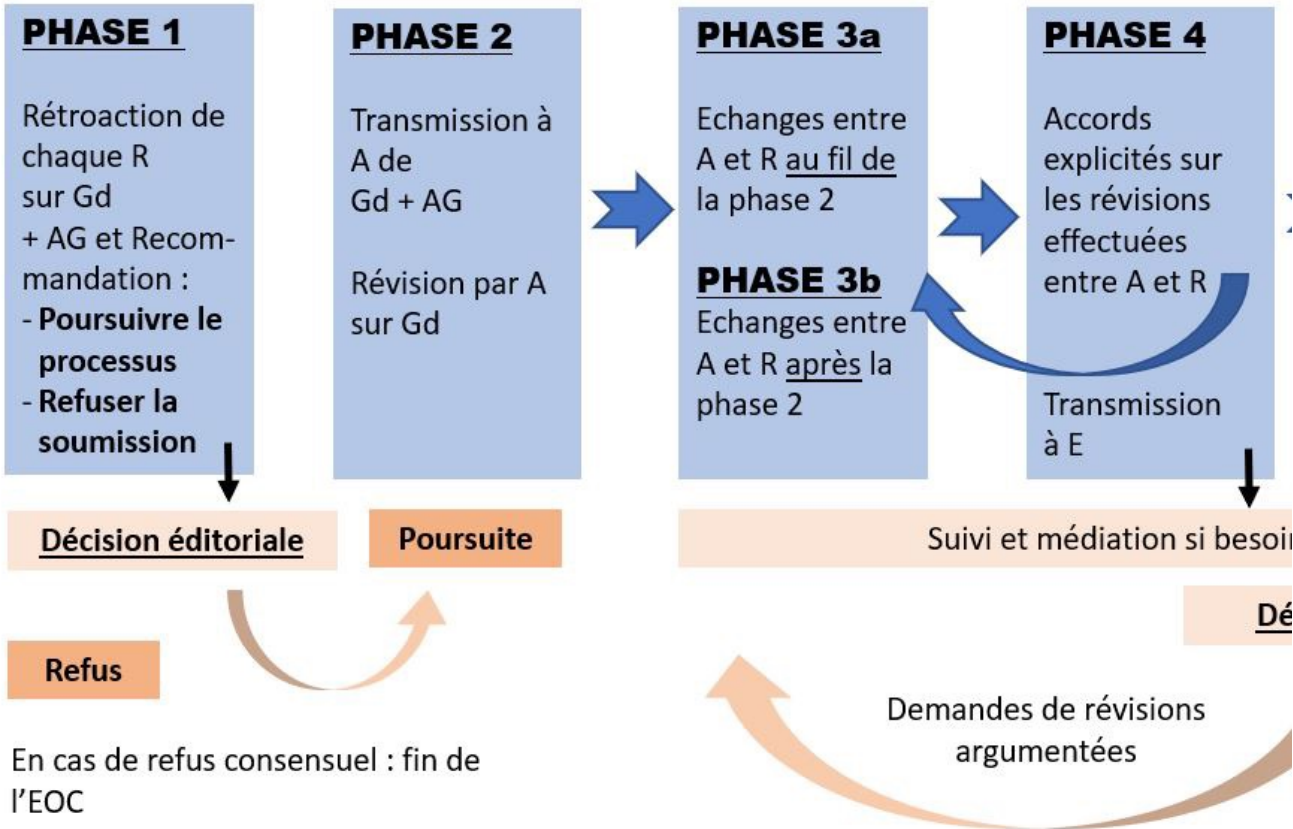


TEMPS 1



EOC

TEMPS 2



Fonctionnement de l'EOC

TEMPS 1

Soumission du texte
Décision éditoriale :
Acceptation / refus pour EOC (texte devant porter sur une problématique évaluative et respectant les normes éditoriales)

Refus
Pré-acceptation

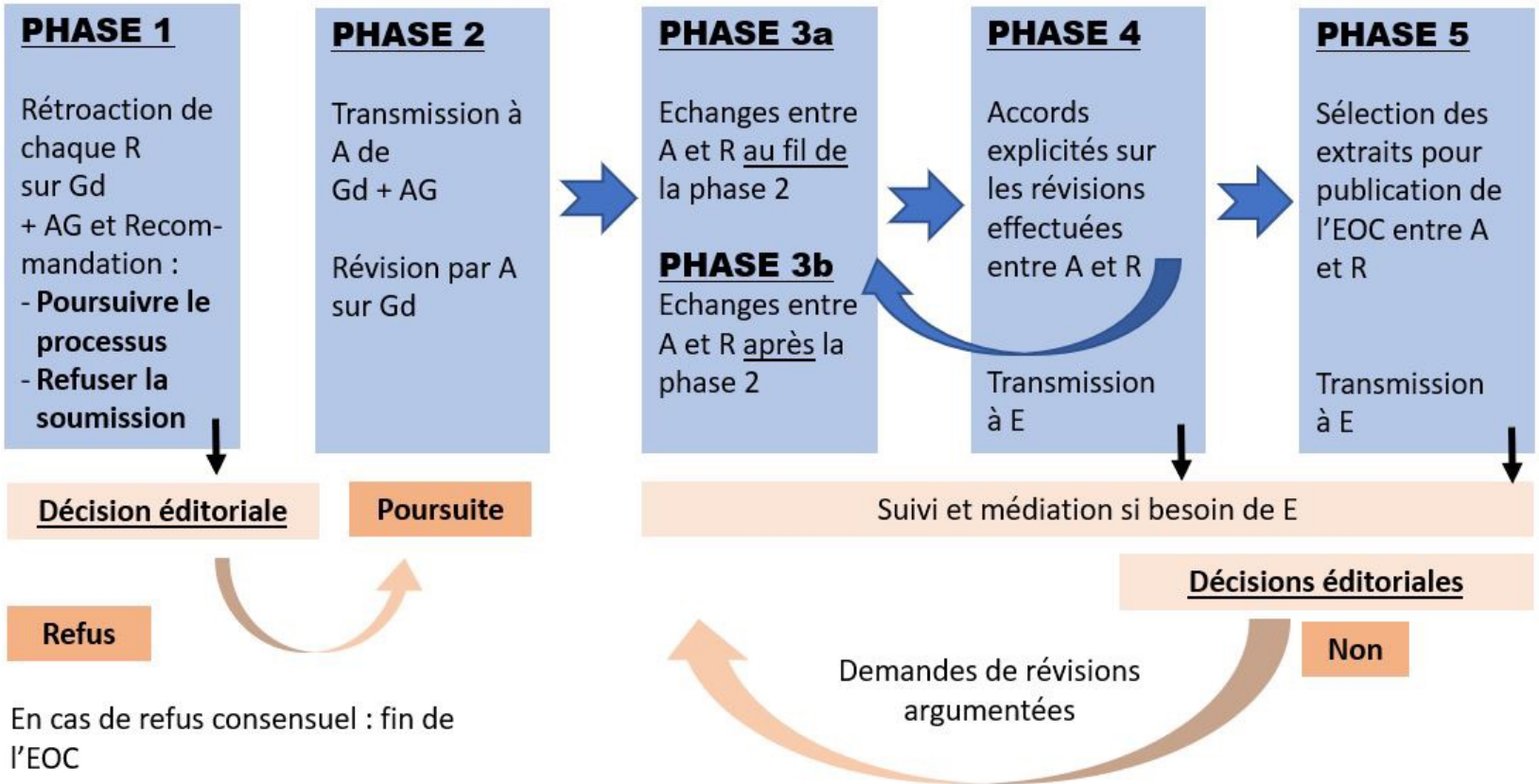
PRÉPUBLICATION DU TEXTE

Invitation de rétroacteur-rices pour l'EOC
- Adéquation du champ d'expertise
- Avec la connaissance du résumé et de la prépublication de l'article concerné
- Sans conflits d'intérêt

Refus
Poursuite du processus

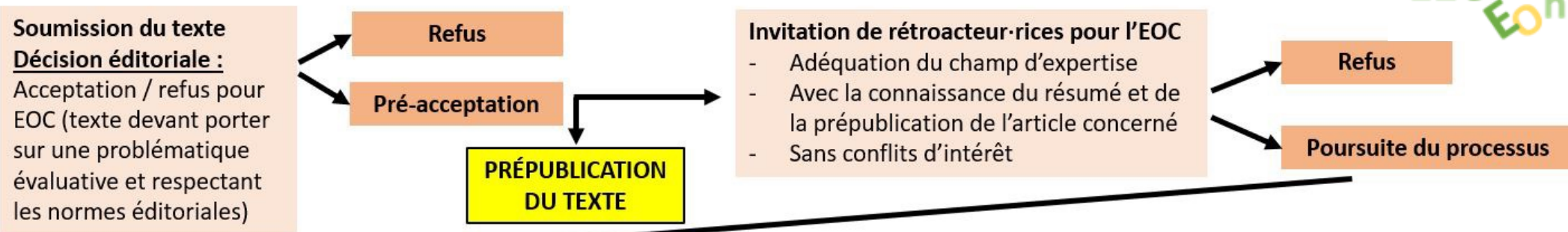
EOC

TEMPS 2



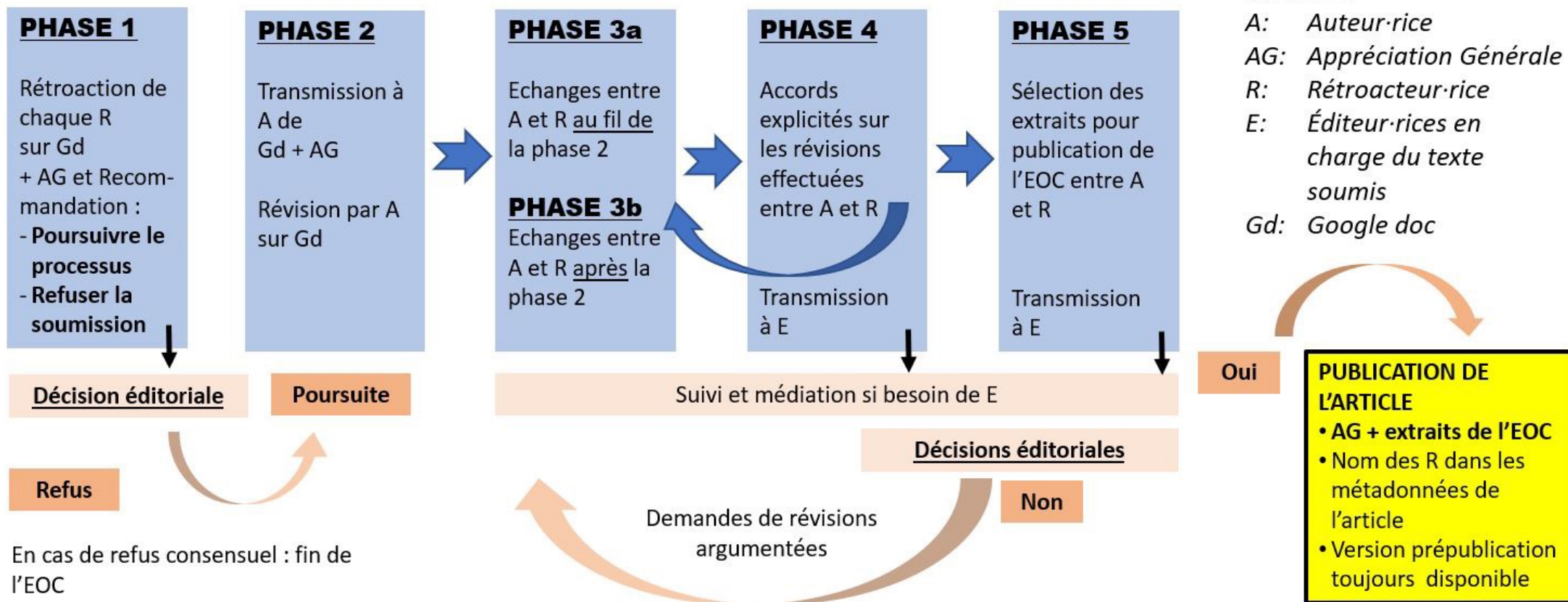
Fonctionnement de l'EOC

TEMPS 1



EOC

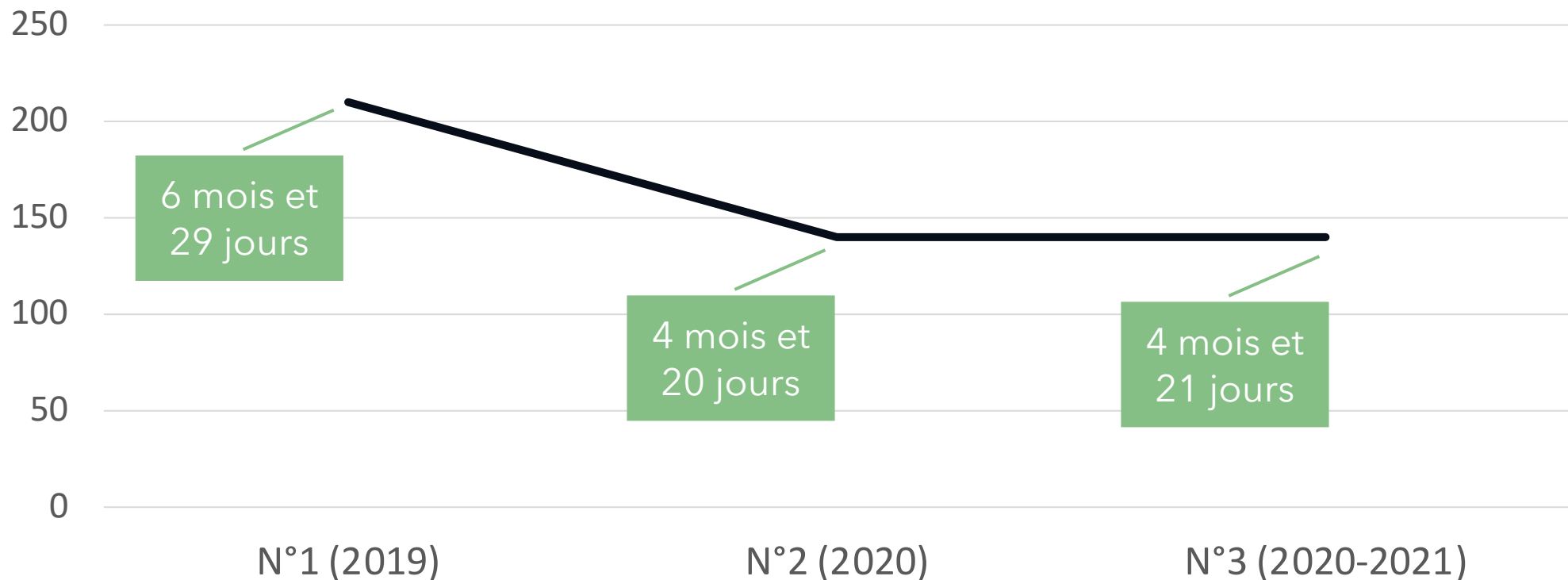
TEMPS 2



Suivi scientifique (2019-2021)

Quelques indicateurs

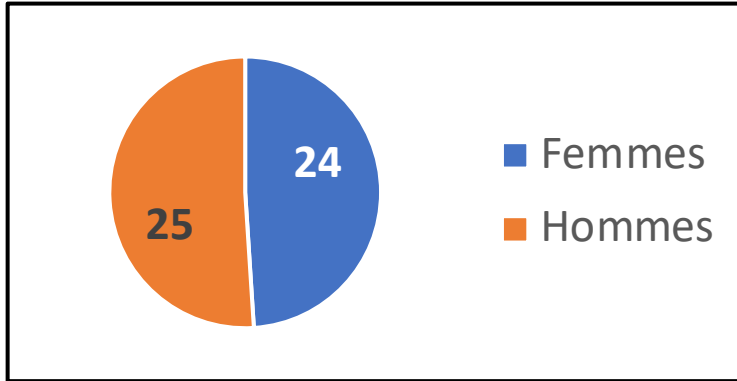
Nombre de jours (moyenne) entre la soumission et la publication d'un texte



**Après la finalisation
de chaque article,
envoi systématique
d'un questionnaire**
destiné aux auteur-rices &
aux rétroacteur-rices

Automne 2022

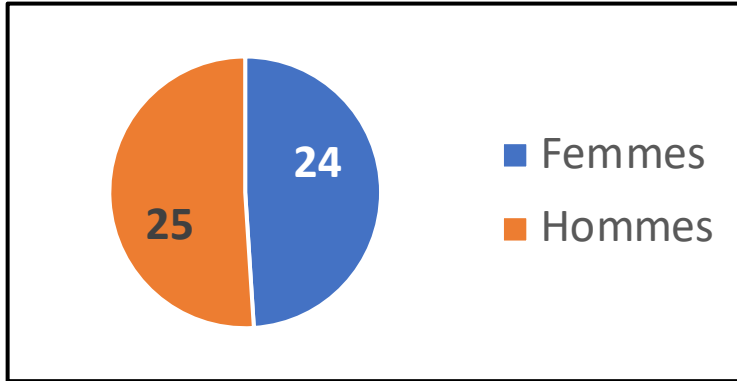
49 participant·es



	Auteur·rices	Rétroacteur·rices	Total
Enseignant·e-chercheur·se	10	20	30
Formateur·rice	2	3	5
Post-doctorant·e	1	0	1
Doctorant·e	7	3	10
Autre	3	0	3
Total	23	26	49

Entre 29 et 78 ans
Moyenne = 48 ans

49 participant·es

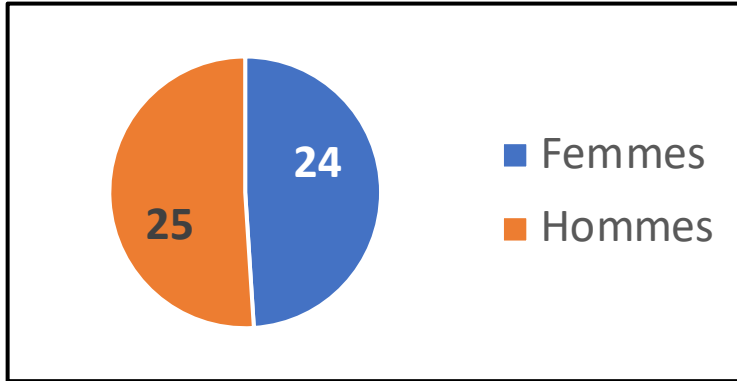


	Auteur·rices	Réacteur·rices	Total
Enseignant·e-chercheur·se	10	20	30
Formateur·rice	2	3	5
Post-doctorant·e	1	0	1
Doctorant·e	7	3	10
Autre	3	0	3
Total	23	26	49

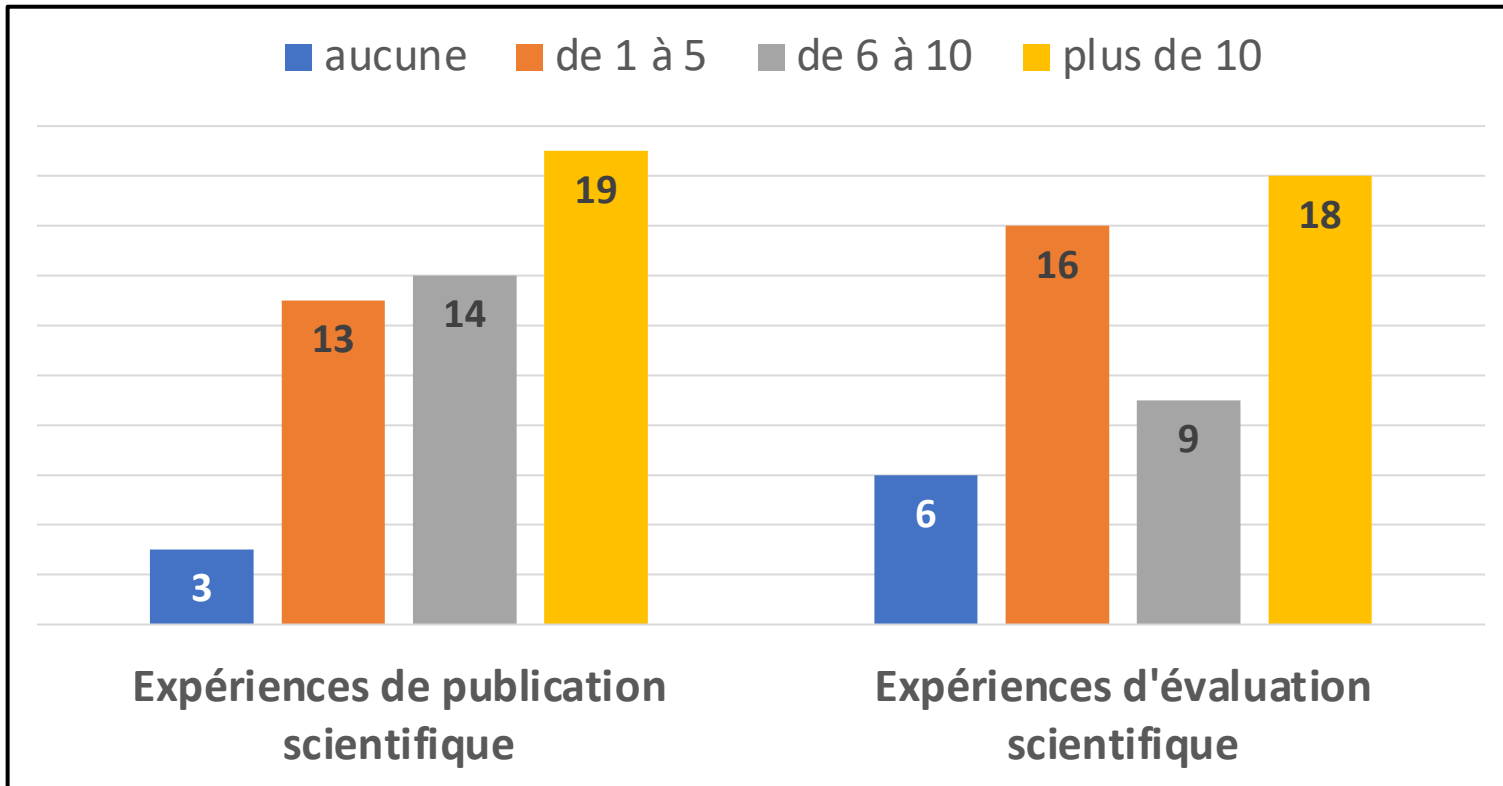
Entre 29 et 78 ans
Moyenne = 48 ans

Suisse	20
France	15
Belgique	2
Canada	2
Nouvelle Zélande	2
USA	2
+ Chili, Irlande, Islande, Ecosse, Suède	

49 participant·es

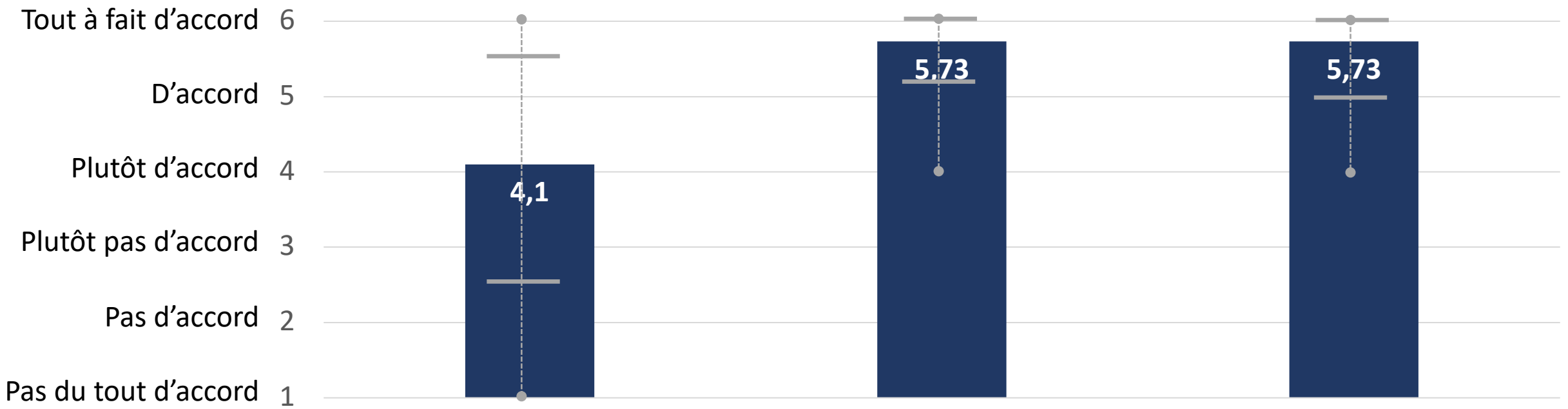


	Auteur·rices	Rétracteur·rices	Total
Enseignant·e-chercheur·se	10	20	30
Formateur·rice	2	3	5
Post-doctorant·e	1	0	1
Doctorant·e	7	3	10
Autre	3	0	3
Total	23	26	49



Entre 29 et 78 ans
Moyenne = 48 ans

Suisse	20
France	15
Belgique	2
Canada	2
Nouvelle Zélande	2
USA	2
+ Chili, Irlande, Islande, Ecosse, Suède	



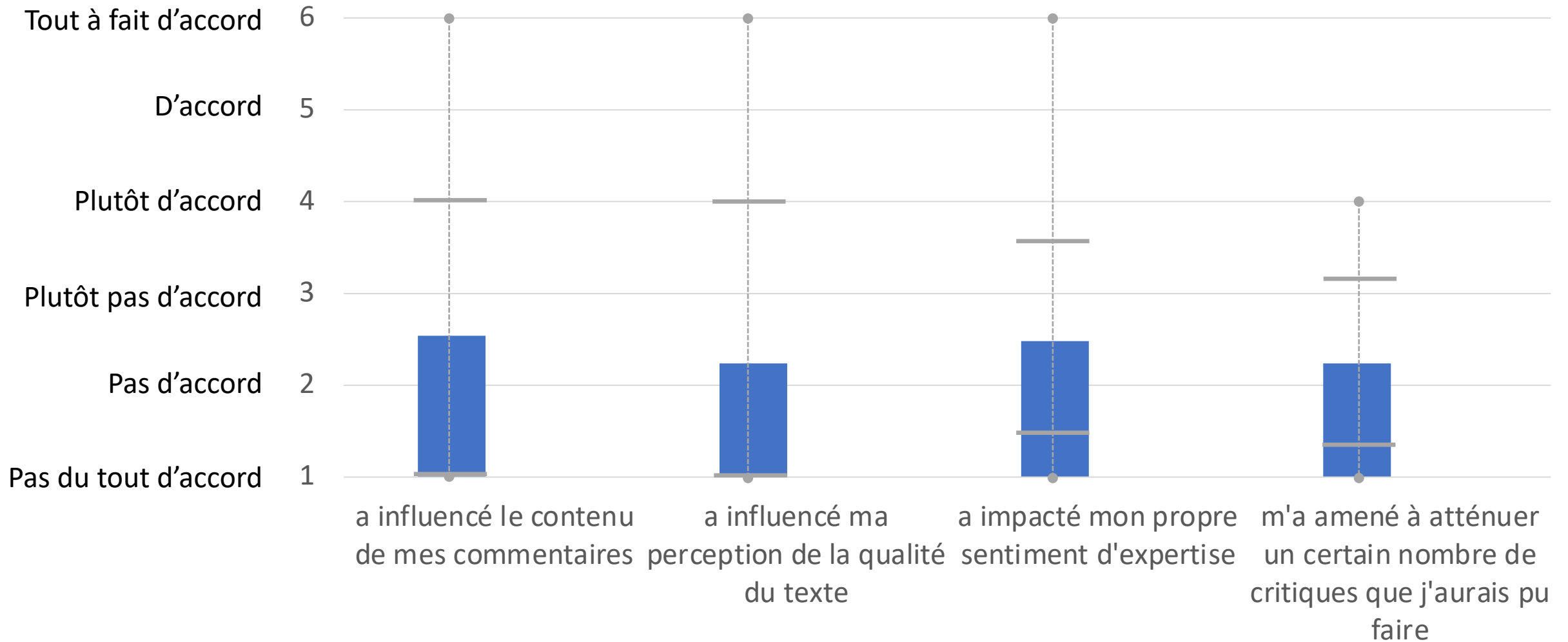
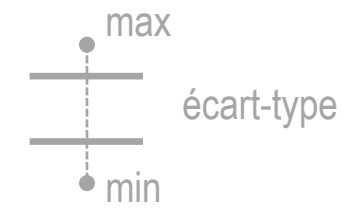
L'expérience que j'ai vécue dans la Revue LEeE a modifié le regard que je peux porter sur la publication scientifique dans le champ de l'éducation et de la formation

Je pense que ce type de processus d'évaluation ouverte et collaborative est légitime dans l'édition scientifique

Je pense que les publications produites par la Revue LEeE sont légitimes dans l'édition scientifique

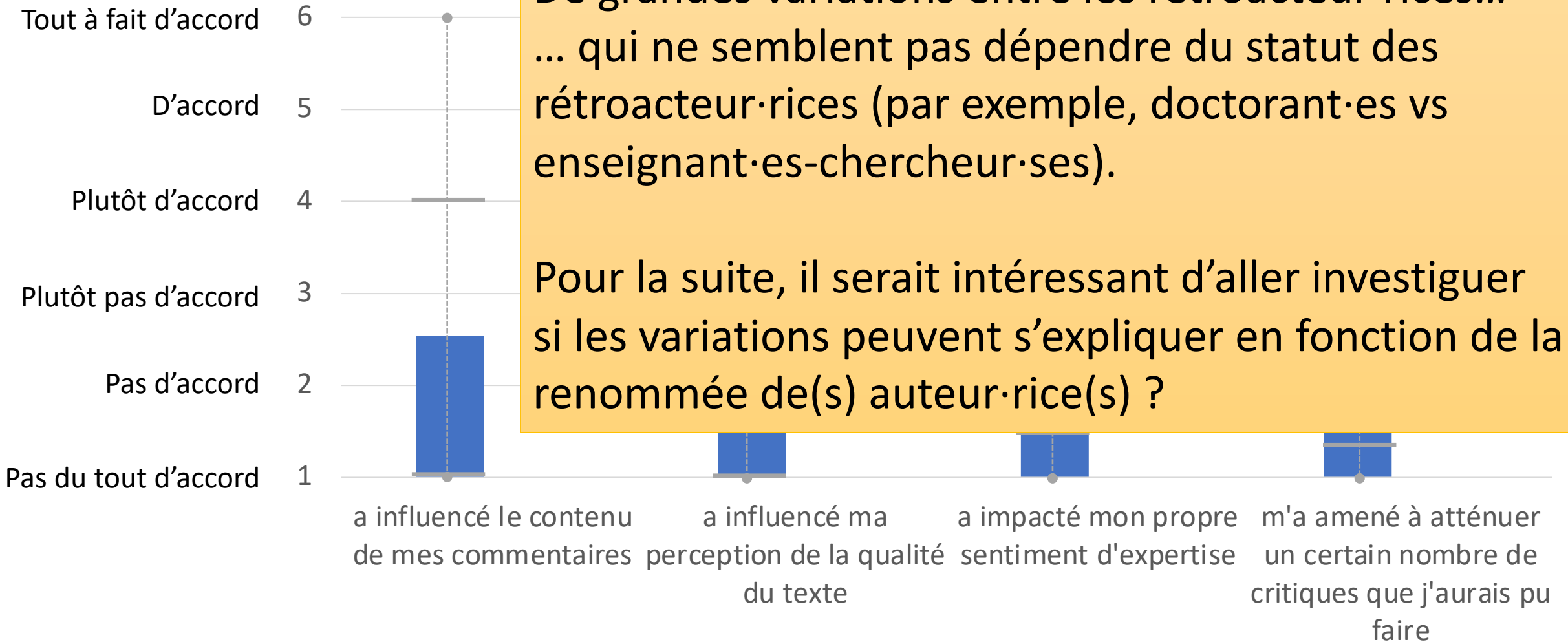
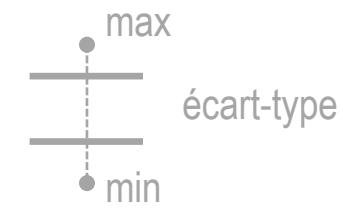
Qu'en est-il de la levée de l'anonymat?

Le fait de connaître le(s) nom(s) de ou des auteur·rices...



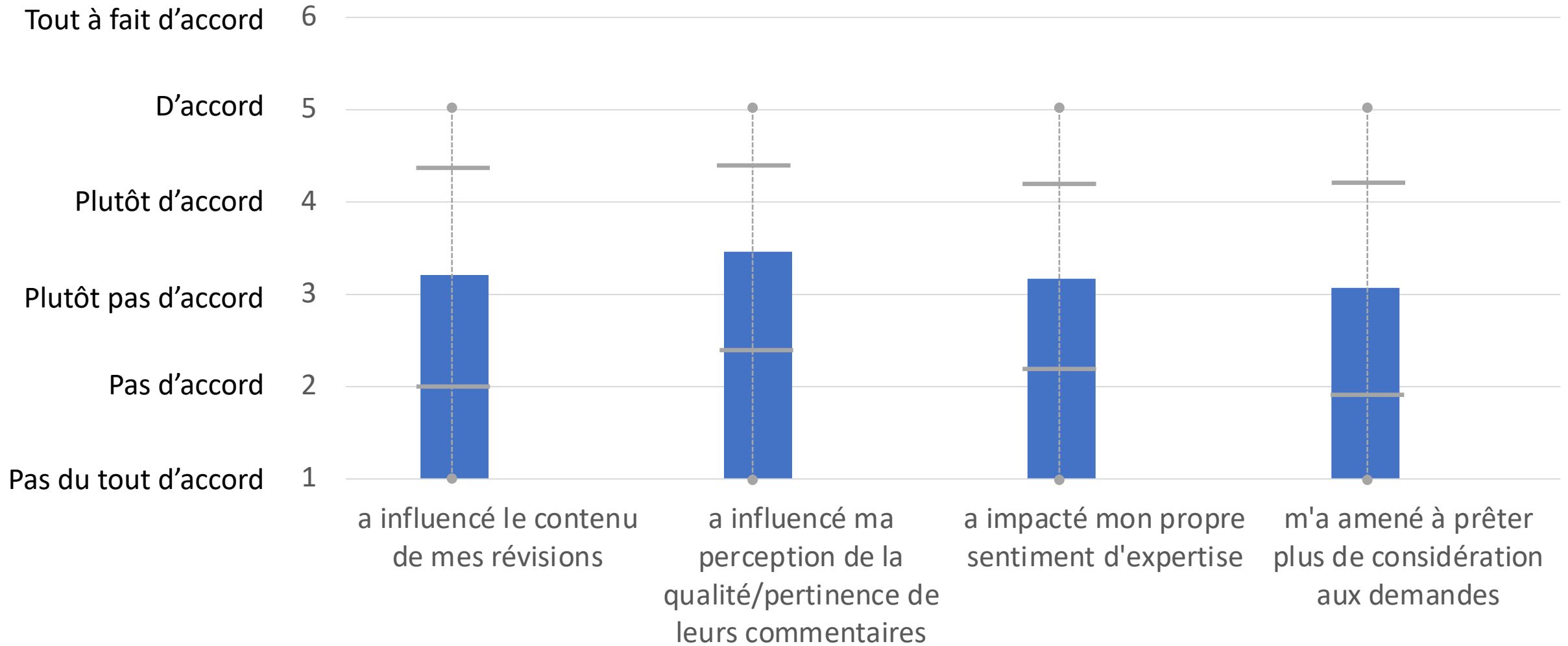
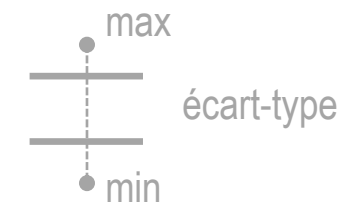
Qu'en est-il de la levée de l'anonymat?

Le fait de connaître le(s) nom(s) de ou des auteur·rices...



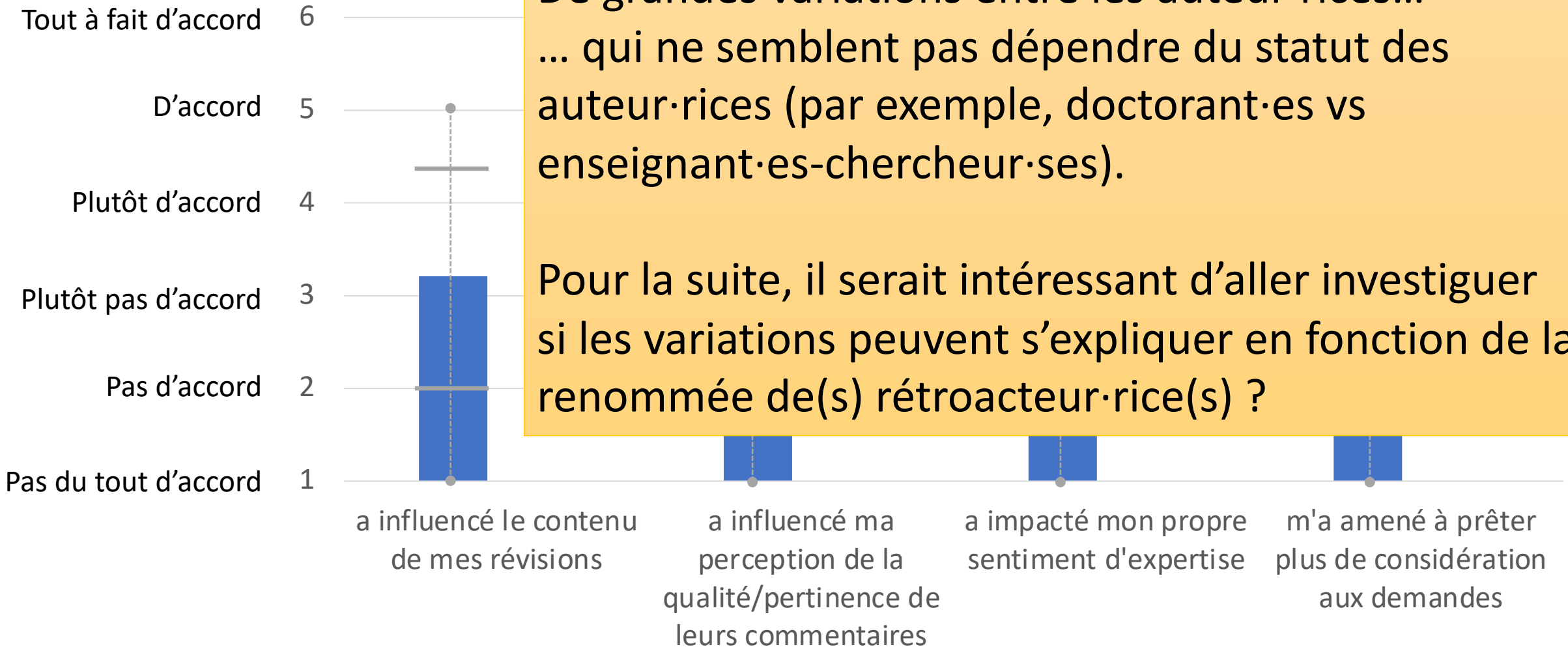
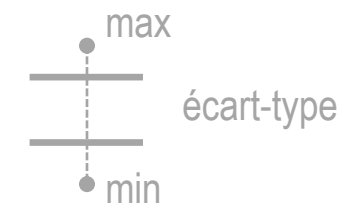
Qu'en est-il de la levée de l'anonymat?

Le fait de connaître le(s) nom(s) de(s) rétroacteur·rices...



Qu'en est-il de la levée de l'anonymat?

Le fait de connaître le(s) nom(s) de(s) rétroacteur·rices...



De grandes variations entre les auteur·rices...
... qui ne semblent pas dépendre du statut des auteur·rices (par exemple, doctorant·es vs enseignant·es-chercheur·ses).

Pour la suite, il serait intéressant d'aller investiguer si les variations peuvent s'expliquer en fonction de la renommée de(s) rétroacteur·rice(s) ?

Suivi scientifique et premiers constats

En tant qu'auteur·rice, le fait de connaître le nom des expert·es...

« Peut-être, la limite à laquelle je ferais référence ici s'agit d'un **sentiment personnel d'incapacité que j'ai dû surmonter au moment de faire face, pour la première fois, aux commentaires des évaluateurs dont je connaissais l'identité**. J'ai réussi à me sentir légitime pour répondre à leurs observations et donc à améliorer mon texte, suite à un processus conscient de réflexion autour de la progressivité dans la qualité de l'écriture scientifique. C'est-à-dire, j'ai dû assumer que "la première version de l'article" était susceptible d'être améliorée voire réécrite. Pour ce faire, j'ai dû comprendre que des points de vue externes et un recul temporaire par rapport à mon propre écrit, en tant que co-auteur, étaient donc nécessaires ». (Auteur, doctorant)

Suivi scientifique et premiers constats

En tant qu'auteur·rice, le fait de connaître le nom des expert·es...

Knowing the names of the reviewers made me feel like I was having a conversation with these people. I was more invested in the process.

It's a bit more difficult to argue with the reviewers when you have different opinion. You cannot just ignore their comments if you think they are irrelevant.

Le fait de connaître les rétroacteurs est pour moi un avantage et encore plus si leurs compétences vont au-delà des miennes.

Connaitre les noms des rétroacteurs peut, dans certaines situations, produire un effet de complaisance.

Suivi scientifique et premiers constats

En tant que rétroacteur-rices, le fait de connaître le nom des auteur-rices...

Les commentaires /remarques/ conseils / propositions que j'ai pu faire sont identiques à ceux que j'aurais pu faire pour une autre revue (et heureusement !) Connaître le nom des auteurs et avoir échangé avec eux de cette façon permettra, je l'espère, de pouvoir plus facilement poursuivre les échanges avec eux à distance, ou lors de colloques par exemple

Au regard du modèle de l'EOC....

1. Les raisons de soumettre un texte à La Revue LEeE - les apports de ce modèle alternatif selon vous
2. Les raisons de ne **pas** soumettre un texte à La Revue LEeE - les limites « irréductibles » (oppositions de fond) selon vous

....

Suivi scientifique et premiers constats

Limites de l'EOC

« La limite pourrait être dans le temps à investir pour faire les premiers commentaires, lire les retours de l'auteur et à nouveau répondre. ..(Rétroactrice, maître de conférence)

« Elles dépendent un peu du choix des rétroacteurs/ rétroactrices. Il faut que ces derniers acceptent vraiment de jouer le jeu, et de poursuivre avec les auteurs/autrices la conversation, le questionnement sur un plan scientifique. Il peut arriver sans doute que ces derniers se placent dans un cadre d'évaluation classique et émettent davantage des commentaires définitifs sur le texte, rendant toute progression impossible ». (Rétroactrice, professeure émérite)

« L'exigence en temps et en relecture : cela oblige à une activité plus lente et partagée ! » (Rétroacteur, maître d'enseignement et de recherche)

« L'accroissement des notes de révision peut rendre le texte difficilement modifiable au-delà d'une certaine quantité de remarques ». (Auteur, professeur des universités)

« Je me demande si le fait de devoir valider ensemble la dernière version ne met pas les évaluateurs/trices dans une position un peu désagréable où ils ou elles n'osent pas demander davantage de changements parce que cela romprait avec le caractère convivial du processus. Sinon je ne vois pas de limites à tout le processus précédent la révision finale ». (Autrice, maître d'enseignement et de recherche)

Suivi scientifique et premiers constats

Limites de l'EOC

Bien sûr qu'il est possible pour moi d'envisager de publier dans la revue LEeE. Deux bémols pour l'instant cependant : je suis actuellement débordée ; la revue LEeE n'est pas encore considérée comme une revue "qualifiante" en Sciences de l'éducation et de la formation en France (et j'espère qu'elle le deviendra). Ainsi, il est préférable pour ma carrière de choisir plutôt des revues "qualifiantes" pour publier mes travaux...

Suivi scientifique et premiers constats

Apports de l'EOC

« Possibilité de "dialoguer" avec l'auteur. id., aussi, d'une certaine façon, avec l'autre co-lecteur. Transparence des appréciations et des jugements ». (Rétroacteur, professeur honoraire)

« Un processus formateur pour les étudiants/chercheurs qui entrent dans cette écriture/ révision du texte, beaucoup plus riche à mon sens qu'une évaluation classique. Permet de poursuivre la réflexion et de s'initier à ce travail d'écriture/révision en recherche, d'en bien comprendre la portée ». (Rétroactrice, professeure émérite)

« Mettre à profit les commentaires directement auprès de l'auteur afin qu'il puisse être un véritable acteur de l'évaluation et pas seulement subir le processus d'évaluation externe ». (Rétroactrice, maître de conférence)

« Un vrai dialogue a pu s'installer. Le fait de pouvoir discuter fait que le dialogue est plus bienveillant et constructif. Je suis aussi membre de l'editorial board d'une autre revue, ce qui veut dire que je fais les arbitrages quand des évaluateurs ne sont pas d'accord entre eux à propos d'un texte. Je vois donc passer beaucoup d'évaluations à propos d'un même texte. Je trouve que dans un système en double-bind, l'anonymat fait que les évaluateurs ne se sentent pas concernés par la bienveillance ou l'aspect constructif et formateur de leurs commentaires. C'est souvent bâclé ». (Rétroacteur, professeur formateur)

Suivi scientifique et premiers constats

Apports de l'EOC

« Meilleure compréhension des attentes des rétroacteurs ». (Autrice, chercheuse associée)

« L'évaluation ouverte et collaborative permet de sortir du sentiment désagréable qui peut surgir lorsqu'on reçoit des critiques négatives, où on cherche à se demander "mais qui me veut du mal??" . C'est aussi très agréable de savoir que l'on peut demander plus d'informations à l'évaluateur ou l'évaluatrice si on ne comprend pas ses commentaires. Le fait de devoir valider ensemble la dernière version du texte permet aussi d'être plus constructif » (Autrice, maître d'enseignement et de recherche)

« Indéniablement les échanges privilégiés avec les rétroacteurs avec la possibilité de s'expliquer, de préciser notre pensée et ainsi d'améliorer la qualité du texte de manière plus efficace ». (Autrice, doctorante)

This process takes more time, but it is so, so much better. I wish all journals would take a collaborative approach. This process is supportive, transparent, and will bring more quality research to the public. Traditional journals feel like judgmental gatekeeping, as prone to the mood of the reviewer on a random day as anything. I love this process!

Références citées



- Armstrong, J. S. (1997). Peer review for journals: Evidence on quality control, fairness, and innovation. *Science and Engineering Ethics*, 3, 63-84. <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s11948-997-0017-3.pdf>
- Bordier, J. (2015). *Evaluation ouverte par les pairs : polysémie et problématiques*. 1/2. <https://lab.hypotheses.org/1453>
- Bordier, J. (2016). *Evaluation ouverte par les pairs : de l'expérimentation à la modélisation : Récit d'une expérience d'évaluation ouverte par les pairs*. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01283582>
- Cicchetti, D. V. (1991). The reliability of peer review for manuscript and grant submissions: A cross-disciplinary investigation. *Behavioral and Brain Sciences*, 14, 119-186.
- Colpaert, L. (2018). *Enjeux identitaires dans le processus d'expertise par les pairs* [Thèse de doctorat]. Université Genève, Suisse.
- Garrido-Gallego, Y. (2018). Open peer review for evaluating academic legal publications: The "antidote" to an "ill" blind peer review? *Tilburg Law Review*, 23(1), 77-90. <https://doi.org/10.5334/tilr.128>
- Gosling, D. (2013). Collaborative peer-supported review of teaching. In J. Sachs & M. Parsell (Eds.), *Peer Review of Learning and Teaching in Higher Education: International Perspectives* (pp. 13-31). Springer.
- Kaplan, S. (2015, August 18). Major publisher retracts 64 scientific papers in fake peer review outbreak. *The Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2015/08/18/outbreak-of-fake-peer-reviews-widens-as-major-publisher-retracts-64-scientific-papers/>

Références citées

- Koehler, J. J. (1993). The influence of prior beliefs on scientific judgments of evidence quality. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 56(1), 28-55.
<https://doi.org/10.1006/obhd.1993.1044>
- Kravitz, R. L., Franks, P., Feldman, M. D., Gerrity, M., Byrne, C., & Tierney, W. M. (2010). Editorial peer reviewers' recommendations at a general medical journal: are they reliable and do editors care? *PLoS One*, 5(4). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0010072>
- Kriegeskorte, N. (2012). Open evaluation: a vision for entirely transparent postpublication peer review and rating for science. *Front Comput Neurosci.*, 6(79).
<https://doi.org/10.3389/fncom.2012.00079>
- Mahoney, M. J. (1977). Publication Prejudices: An Experimental Study of Confirmatory Bias in the Peer Review System. *Cognitive Therapy and Research*, 1(2), 161-175.
<https://doi.org/10.1007/BF01173636>
- Meissonnier, R. (2017). Evaluer un article : quels syndromes éviter ? *Systemes d'information & management*, 22(4), 3-8. <https://aisel.aisnet.org/sim/vol22/iss4/1>
- Peters, D. P., & Ceci, S. J. (1982). Peer-review practices of psychological journals: The fate of published articles, submitted again. *Behavioral and Brain Sciences*, 5(2), 187-195.
<https://doi.org/10.1017/S0140525X00011183>
- Piolat, A., & Vauclair, J. (2004). Le processus d'expertise éditoriale avant et avec Internet. *Pratiques Psychologiques*, 10(3), 255-272. <https://doi.org/10.1016/j.prps.2004.07.001>

Références citées



- Ross-Hellauer, T. (2017) What is open peer review? A systematic review. *F1000Research*, 6(588). <https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2>
- Smith, R. (1999). Opening up BMJ review. *BMJ*, 318(7175), 4-5. <https://doi.org/10.1136/bmj.318.7175.4>
- Smith, R. (2006). Peer review: a flawed process at the heart of science and journals. *Journal of the Royal Society of Medicine*, 99(4), 178-182. <https://doi.org/10.1258/jrsm.99.4.178>
- Tennant, J. P., Dugan, J. M., Graziotin, D., Jacques, D.C., Waldner, F., Mietchen, D., Elkhatib, Y., Collister, L. B., Pikas, C. K., Crick, T., Masuzzo, P., Caravaggi, A., Berg, D. R., Niemeyer, K. E., Ross-Hellauer, T., Mannheimer, S., Rigling, L., Katz, D. S., Greshake Tzovaras, B. ... Colomb, J. (2017). A multi-disciplinary perspective on emergent and future innovations in peer review. *F1000Research*, 6(1151). <https://doi.org/10.12688/f1000research.12037.3>
- Travis, G. D. L., & Collins, H. M. (1991). New light on old boys: Cognitive and institutional particularism in the peer review system. *Science, Technology, & Human Values*, 16(3), 322-341. <https://shibbolethsp.jstor.org/start?entityID=https%3A%2F%2Fidp.unige.ch%2Fidp%2Fs%2Fshibboleth&dest=https://www.jstor.org/stable/689918&site=jstor>
- Tregenza, T. (2002). Gender bias in the refereeing process? *TRENDS in Ecology & Evolution*, 17(8), 349. http://www.selfishgene.org/Tom/Papers/TT_TREE02.pdf

Références citées

- van Rooyen, S., Godlee, F., Evans, S., Black, N., & Smith, R. (1999). Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewers' recommendations: a randomized trial. *BMJ*, 318, 23-27. <https://doi.org/10.1136/bmj.318.7175.23>
- Velterop, J. (2015). Peer Review – Issues, Limitations and Future Development. *ScienceOpen Research*. <https://doi.org/10.14293/S2199-1006.1.SOR-EDU.AYXIPS.V1>
- Walker, R. & Rocha da Silva, P. (2015). Emerging trends in peer review - a survey. *Front. Neurosci.*, 9(169). <https://doi.org/10.3389/fnins.2015.00169>
- Ware, M. (2008). Peer Review: Benefits, Perceptions and Alternatives. *Publishing Research Consortium*, 4. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.214.9676&rep=rep1&type=pdf>
- Ware, M. (2011). Peer Review: Recent Experience and Future Directions. *New Review of Information Networking*, 16(1), 23-53. <https://doi.org/10.1080/13614576.2011.566812>
- Ware, M. (2016). Peer Review Survey 2015. *Publishing Research Consortium*. https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0007/655756/PRC-peer-review-survey-report-Final-2016-05-19.pdf

Merci de votre écoute !

Echanges